

Til
Beskæftigelse- og Uddannelsesudvalget
Bo Hammer
Borgmesteren
Kontrolgruppen

17. december 2018

Kontrolgruppeafgørelse af 13. december 2018

Jeg skriver til jer, fordi der er problemer foranlediget af Kontrolgruppens manglende kompetencer, og fordi jeg vil bede jer gribe ind i en konkret sag, som lige nu behandles i Kontrolgruppen.

Skrivelsen her skal desuden betragtes som en klage til Borgmesteren over sagsbehandlingen i denne sag.

I sagens akter er der fuldmagt til mig. Af hensyn forsendelse og spredning af denne skrivelse har jeg undladt at nævne navne. Men I har jo adgang til at rekvirere sagens akter, og kvinden er til rådighed for eventuelle spørgsmål. Jeg kan ligeledes formidle kontakt.

Enlig mor i klemme pga. ukvalificeret sagsbehandling

Den igangværende sag handler om, at en enlig mor på førtidspension med to børn, af Kontrolgruppen er blevet vurderet til at skulle betale for to års dagtilbud, hvor hun hidtil har haft friplads. Og at hun fremadrettet mister disse økonomiske fripladser.

Argumentet fra Kontrolgruppen er, såvidt jeg kan forstå, men det er højst uklart, at kvinden har lånt (og tilbagebetalt) penge af/til sin i øvrigt meget fattige kæreste.

Der findes ikke nogen principafgørelse vedr. lån mellem parter, hvor den ene modtager offentlige ydelser, og det kan derfor være legitimt nok, hvis man politisk har besluttet at afprøve om de fattige, der ikke kan låne i banken, heller ikke bør kunne låne af venner, kærester eller familie.

Imidlertid bør en sådan prøvesag være fuldt oplyst, ligesom det kan få alvorlige konsekvenser for den enlige forsørger og hendes børn, fordi udbetalingerne af ydelserne stopper, mens sagen behandles i Ankestyrelsen.

Kontrolgruppens inkompetence og ufølsomhed har allerede givet anledning til traumer i adskillige familier og næret en grundlæggende mistro til kommunen og samfundet. Det bør stoppes.

Enlig forsørger fremadrettet

I den aktuelle sag har vi bedt om, at kvinden fremadrettet bliver betragtet som enlig forsørger – fordi, det er hun. Det har Kontrolgruppen helt ubegrundet givet afslag på. **Vi anmoder om, at I straks omgør dette helt ubegrundede afslag på, at kvinden skal betragtes som enlig forsørger.**

Regnefejl og fejlkonteringer

I kontrolgruppens afgørelse af 13. december 2018 er der anført 75 posteringer som beløb indsat af hendes kæreste. (Måske forhenværende kæreste, fordi forholdet knirker bl.a. pga. denne sag!)

Der er betydelige regnefejl i Kontrolgruppens afgørelse, også i deres partshøringsskrivelse, men i skrivelsen nævnes både kr. 54.096 og kr. 48.489 som de samlede indsatte beløb!!

Men beløbene er mindre væsentlige (og i øvrigt betydeligt mindre), fordi begge beregninger er forkerte.

Ud af de 75 posteringer, der er angivet i afgørelsen, er der 23 dobbeltposteringer, hvor posteringer fra 2017 er gentaget i 2018 og 15 posteringer stammer ikke fra hendes kæreste, men i Kontrolgruppens afgørelse er de anført som værende fra ham.

Altså er halvdelen forkert!

Kontrolgruppen har ikke ønsket sagen fuldt oplyst, idet de ikke har ønsket at inddrage mobilepay, kontanthævninger og andet i beslutningsgrundlaget.

Det kan oplyses, at borgeren er særdeles regnskabskyndig, og at hun har fuldstændig styr på sin økonomi og kontobevægelser, så det er ganske problemfrit at tilvejebringe alle oplysninger om bevægelserne på hendes konto.

Lån er tilbagebetalt

Kvinden har flyttet en del gange i de senere år – i forsøg på at finde en egnet og billigere bolig. Da hun fik sit seneste indskud tilbage i november 2018 blev hendes lån (opbygget af mange små beløb) tilbagebetalt til kæresten.

Der har ikke været tale om betalinger mellem parterne, men udelukkende om lån og nu, hvor kvinden er tilflyttet en billigere bolig er alle mellemværende afsluttet, og der er ingen udeståender mellem dem.

Sagen er ikke fuldt oplyst

Kontrolgruppen har mulighed for at anfægte borgernes oplysninger, men de skal ikke træffe afgørelser, før de har indsamlet og beregnet alle oplysninger korrekt, så sagen er fuldt oplyst.

Sagen er taget op af Kontrolgruppen på baggrund af en ganske omfattende og detaljeret anonym anmeldelse og det forhold, at kvinden er flyttet ind i kærestens tidligere bolig, som ejes af hans far, og han er flyttet hjem til faren, som bor få husnumre derfra.

Jeg mener derfor, at der har været sagligt belæg for at se på sagen, men også at der intet er, som taler for, at kvinden lever i et ægteskabslignende forhold.

Anonym anmeldelse som grundlag for afgørelse

På side 2 i Kontrolgruppens afgørelse (Kontrolgruppen nægter fortsat at indsætte sidetal i deres afgørelser!) anføres det, at man i afgørelsen har lagt vægt på en række forhold herunder en *"Modtaget anonym anmeldelse d. 15. november 2018."*

Men en anonym anmeldelse kan ifølge Indenrigs- og Integrationsministeriet ikke give tilstrækkeligt grundlag for at træffe en afgørelse.

Det er herefter i afgørelsen uklart, hvad der er en gengivelse af den anonyme anmeldelse, og hvad der er Kontrolgruppens egne oplysninger eller begrundelser. Afgørelsen markerer sig faktisk mest markant ved sit fravær af begrundelser!

Oplysninger og påstande uden begrundelser

Det kan ikke anses for at være redelig sagsbehandling at redegøre for kærestens boligsituation tilbage til 2005 og intet oplyse om den berørte borgers egen boligsituation i de senere år. (Og som i øvrigt er årsagen til de mange små lån.) Det er især af betydning, når Kontrolgruppen har truffet afgørelse om, at der foreligger et ægteskabslignende forhold. Der skal forelægge en begrundet analyse af, hvori Kontrolgruppen ser det problematiske i deres boligsituationer.

Kontrolgruppen anfører, at kvindens kæreste flytter til sin far, fordi hun ellers *"ikke (kan) modtage ydelser som enlig."*

Med udsagnet antyder Kontrolgruppen, at de faktisk har boet sammen (uden at begrunde det). Men de har aldrig boet sammen og har ikke, og har ikke haft, noget der minder om et ægteskabslignende forhold.

Samtidigt anerkender Kontrolgruppen jo egentligt, at kæresten ikke (mere!) bor sammen med hende, og så skulle hun jo fremadrettet kunne modtage ydelser som enlig. Eller hvad?

Der er i sig selv heller ikke noget ulovligt i, at en borger indretter sit liv i forhold til muligheden for at modtage ydelser, skattefradrag eller tilskud. Der mangler også her en argumentation for, hvorledes denne oplysning er relevant for afgørelsen.

Det oplyses endvidere, at det er kærestens far, der ejer den bolig, som kvinden nu er flyttet ind i. Men det oplyses ikke, hvad der skulle være problematisk herved.

Hvorledes indgår denne oplysning i afgørelsen?

Kontrolgruppen angiver, at kæresten - *"henter og bringer dine børn, hvis børnene ønsker det."* Igen en oplysning ukritisk hentet fra den anonyme anmeldelse.

Og igen, ingen argumentation for, hvori det problematiske skulle bestå. Hvor tit ønsker børnene det? Er det overhovedet eksempler på, at kæresten har hentet eller bragt børnene og i givet fald hvor ofte?

Kvinden - *"og kæresten har været på ferie sammen for at stresse af."* Nå!! Igen, ingen begrundelse eller argumentation for, hvori det problematiske heri skulle bestå.

Kontrolgruppen fremfører nogle besynderlige og rodede oplysninger om manglende hæveautomat i lokalområdet, og at kærestens - *"far ikke kan finde ud af at hæve penge over i Brugsen"*. Men igen intet om, hvilken relevans det har for sagen eller afgørelsen.

Uklare og uargumenterede påstande og oplysninger

Det er meget vanskeligt, som anklaget borger, at forholde sig til disse diffuse påstande og ustrukturerede oplysninger, hvor det overhovedet ikke fremgår, hvorledes de berører sagen, og hvilken relevans de måtte have for afgørelsen, eller hvorvidt de blot er en kopi af den anonyme angivelse.

Jeg anmoder derfor om, at I som ansvarlige politikere og embedsmænd griber i og får afsluttet denne sag og omgående sikrer, at kvinden fortsat kan få økonomisk friplads i dagtilbuddene til sine børn i 2019.

Hvis ikke, må hun tage børnene ud af dagtilbuddet. Hendes økonomi tillader ikke, at børnene kan fortsætte uden de økonomiske fripladser.

Kontrolgruppen – har den intet lært?

Jeg har, som bekendt af nogen af jer, fået medhold i 29 afgørelser i træk over Kontrolgruppen fordelt over ca. tre år. Det affødte bl.a., at Social- og Integrationsministeriet i 2013 fik udarbejdet vejledninger til enlige og/eller samlevende forsørgere og pensionister. Der er stadig en del uklarheder og fortolkningsmuligheder, men der var tale om en betydelig præcisering, og jeg oplevede et markant fald i antallet af henvendelser fra borgere i de efterfølgende år. Men på det seneste er jeg igen begyndt at få henvendelser fra borgere, som føler sig dårligt, urimeligt og forkert behandlet af Kontrolgruppen i Holbæk.

Det er bekymrende, at Kontrolgruppen tilsyneladende ikke har lært af erfaringerne og nu igen laver de samme fejl som tidligere, især fordi personalet er det samme som dengang. Tilsyneladende har man ikke evalueret, efteruddannet eller iværksat oplæringer.

Venlig hilsen

Erling Frederiksen